

Primljeno neposredno - preko pošte (obično-preporučeno)

2.3.11.2026.....god. u primjeraka sa.....priloga
i rubrika.

Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom.

Predan na poštu preporučeno dana.....20.....god.

Plaćena pristojba.....eura u državnim biljezima-manje

plaćeno.....eura - podnesak primljen bez pristojbe

Primljeno vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.).....

Pristojba za postupak

Broj: Ppž-7656/2023



Republika Hrvatska

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske
Zagreb

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca ovog suda Katice Lučić, kao predsjednice vijeća te Ivane Bosnić-Kovačić i Mladena Genca, kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ivane Vorel Mikša kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv I. okrivljenika Profi baucentar d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, kao pravne osobe i II. okrivljenika Elvisa Magaša, kao odgovorne osobe, radi prekršaja iz čl. 172. st. 2. toč. 5. i st. 3. Zakona o mirovinskom osiguranju (Narodne novine broj: 157/13., 151/14., 33/15., 93/15., 120/16., 18/18., 62/18., 115/18., 102/19., 114/22.), odlučujući o žalbi tužitelja Državnog inspektorata Republike Hrvatske, Područnog ureda Osijek, Službe za nadzor radnih odnosa, podnesenoj protiv presude Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu, broj: Pp-18683/2022 od 24. travnja 2023., na sjednici vijeća održanoj 7. travnja 2026.,

presudio je

I. U povodu žalbe tužitelja Državnog inspektorata Republike Hrvatske, Područnog ureda Osijek, Službe za nadzor radnih odnosa, a po službenoj dužnosti, preinačuje se pobijana presuda u toč. 1. izreke, na način da se I. okrivljenik Profi baucentar d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu i II. okrivljenik Elvis Magaš, na temelju čl. 181. toč. 1. Prekršajnog zakona (Narodne novine, broj: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.),

oslobađaju od optužbe

1. da bi kao poslodavac pravna osoba i odgovorna osoba u pravnoj osobi u Zagrebu, Slavenska avenija 17, prijavu na obvezno mirovinsko osiguranje za radnika Karla Dudović izvršili izvan zakonskog roka odnosno Obrazac eM-1P- prijava na obvezno mirovinsko osiguranje zaprimljena je kod nadležnog tijela dana 18.08.2022. godine sa danom stjecanja svojstva osiguranika od dana 17.08.2022. godine – ugovor na određeno vrijeme s punim radnim vremenom,

čime bi počinili prekršaj iz čl.112. st. 1. toč. 2., kažnjiv po čl. 172. st. 2. toč. 5. i st. 3. Zakona o mirovinskog osiguranju.

II. U povodu žalbe tužitelja Državnog inspektorata Republike Hrvatske, Područnog ureda Osijek, Službe za nadzor radnih odnosa, a po službenoj dužnosti, preinačuje se pobijana presuda u toč. 2. i toč. 3. izreke, na način da se, na temelju čl. 181. toč.

5. Prekršajnog zakona, protiv I. okrivljenika Profi baucentar d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, i II. okrivljenika Elvise Magaša

odbija optužba

2. da bi: kao poslodavac pravna osoba i odgovorna osoba u pravnoj osobi, u Zagrebu, Slavonska avenija 17, prijavu na obvezno mirovinsko osiguranje za radnika Igora Halavuk izvršili izvan zakonskog roka odnosno Obrazac eM-1P prijava na obvezno mirovinsko osiguranje zaprimljena je kod nadležnog tijela dana 11.02.2019. godine sa danom stjecanja svojstva osiguranika od dana 14.01.2019. godine – ugovor na određeno vrijeme s punim radnim vremenom, te

3. da bi: kao poslodavac pravna osoba i odgovorna osoba u pravnoj osobi, u Zagrebu, Slavonska avenija 17, za radnika Zdravka Buljan prijavu na obvezno mirovinsko osiguranje izvršili izvan zakonskog roka odnosno Obrazac eM-1P- prijava na obvezno mirovinsko osiguranje zaprimljena je kod nadležnog tijela dana 11.02.2019. godine sa danom stjecanja svojstva osiguranika od dana 14.01.2019. godine – ugovor na određeno vrijeme s punim radnim vremenom,

čime bi počinili prekršaj iz čl. 112. st. 1. toč. 2., kažnjiv po čl. 172. st. 2. toč. 5. i st. 3. Zakona o mirovinskog osiguranju.

III. Uslijed odluke iz toč. I. i toč. II. izreke ove presude, žalba tužitelja je bespredmetna.

Obrazloženje

1. Pobijanom prvostupanjskom presudom u toč. 1., 2. i 3. izreke, okrivljenici su proglašeni krivima zbog prekršaja iz čl. 172. st. 2. toč. 5. i st. 3. Zakona o mirovinskog osiguranju, za koja djela su primjenom čl. 38. Prekršajnog zakona, oslobođeni od kazne.

2. Istom presudom okrivljenici su obvezani na naknadu paušalnog troška prekršajnog postupka u iznosu od po 25,00 eura, svaki.

3. Protiv prvostupanjske presude, tužitelj je pravodobno podnio žalbu zbog odluke o sankciji, u kojoj u bitnom ističe da u konkretnom slučaju nije bilo osnova za primjenu čl. 38. Prekršajnog zakona, odnosno oslobođenja okrivljenika od kazne.

4. Žalitelj predlaže da se iz razloga iznijetih u žalbi, ista prihvati.

5. Žalba je bespredmetna.

6. U povodu pravodobno podnesene žalbe tužitelja, Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske kao drugostupanjski sud, po službenoj dužnosti ispitao je prvostupanjsku presudu u smislu odredbe čl. 202. st. 1. Prekršajnog zakona i utvrdio da je pobijanom presudom u toč. 1. izreke, povrijeđeno materijalno prekršajno pravo na štetu okrivljenika iz čl. 196. točke 1. Prekršajnog zakona, što je povreda na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, jer djelo za koje su okrivljenici proglašeni krivima, na

način kako je činjenično opisano u toč. 1. izreke prvostupanjske presude, nije prekršaj, dok se u odnosu na prekršajna djela, činjenično opisana u toč. 2. i toč. 3. izreke pobijane presude, protiv I. okrivljenika i II. okrivljenika u ovom predmetu prekršajni postupak, više ne može voditi, jer je od vremena kada je prema okrivljenju prekršaj počinjen (protekom dana 14.01.2019. kada su radnici Igor Halavuk i Zdravko Buljan stekli svojstvo osiguranika), proteklo više od četiri godine, pa je u smislu odredbe čl. 13. st. 1. Prekršajnog zakona nastupila zastara prekršajnog progona u odnosu na ista djela.

7. Naime, prvostupanjski sud je u toč. 1. izreke pobijane presude okrivljenike proglasio krivima zbog prekršaja iz čl. 112. st. 1. toč. 2., kažnjiv po čl. 172. st. 2. toč. 5. i st. 3. Zakona o mirovinskom osiguranju, činjenično opisanog u izreci: „da su kao poslodavac pravna osoba i odgovorna osoba u pravnoj osobi u Zagrebu, Slavonska avenija 17, prijavu na obvezno mirovinsko osiguranje za radnika Karla Dudović izvršili izvan zakonskog roka odnosno Obrazac eM-1P- prijava na obvezno mirovinsko osiguranje zaprimljena je kod nadležnog tijela dana 18.08.2022. godine sa danom stjecanja svojstva osiguranika od dana 17.08.2022. godine – ugovor na određeno vrijeme s punim radnim vremenom“.

8. Međutim, takav činjenični opis djela prekršaja, sadržan u toč. 1. izreke pobijane presude, za koji su okrivljenici proglašeni krivima i kažnjeni novčanom kaznom, nije potpun jer ne sadrži Zakonom propisani rok (osam dana prije početka rada a najkasnije prije početka rada) u kojem su okrivljenici bili dužni podnijeti prijavu na mirovinsko osiguranje za imenovanog radnika, niti je naveden početak rada istog radnika, što su odlučne činjenice i konstitutivno obilježje ovog prekršajnog djela, budući da je odredbom čl. 172. st. 2. toč. 5. i st. 3. Zakona o mirovinskom osiguranju propisano kažnjavanje poslodavca, odnosno obveznika doprinosa za prekršaj novčanom kaznom u svoti od 660,00 do 6630,00 eura, ako ne prijavi ili odjavi osiguranje ili promjenu tijekom osiguranja ili to učini nakon isteka propisanog roka dok je odredbom čl. 112. stavak 1. točke 2., propisano da podatke o početku osiguranja, za osiguranike iz članka 9. stavka 1. točaka 1. - 7. ovoga Zakona – obveznici dostavljaju: najranije osam dana prije početka rada, a najkasnije prije početka rada. Iz navedenog je razvidno da djelo na način kako je opisano u optužbi, po propisu nije prekršaj.

9. Kako je pravno kvalificiranje prekršaja, podvođenje odlučnih činjenica sadržanih u činjeničnom opisu pod biće odgovarajućeg prekršaja, sve odlučne činjenice nužno moraju biti navedene isključivo u činjeničnom opisu prekršaja, što je u konkretnom slučaju izostalo, jer u protivnom tj. u nedostatku nekog od konstitutivnih elemenata bića prekršaja u činjeničnom opisu, opisano djelo nije prekršaj.

10. Stoga je ovaj Sud je postupajući u povodu žalbe tužitelja, a po službenoj dužnosti, primjenom čl. 207. Prekršajnog zakona, prvostupanjsku presudu preinačio na način da je u toč. 1. izreke, primjenom čl. 182. toč. 1. Prekršajnog zakona, okrivljenike oslobodio od optužbe za predmetno djelo, dok je u odnosu na prekršajna djela opisana u toč. 2. i toč. 3. izreke pobijane presude, primjenom čl. 181. toč. 5. Prekršajnog zakona, odbio optužbu protiv okrivljenika, uslijed čega je žalba tužitelja postala bespredmetna.

11. Zbog izloženih razloga, presuđeno je kao u izreci.

Zagreb, 7. travnja 2026.

Zapisničarka

Ivana Vorel Mikša, v. r.

Predsjednica vijeća

Katica Lučić, v. r.

Presuda se dostavlja Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu, u - otpravaka:
za spis, I. okrivljenika, II. okrivljenika i tužitelja.

Za točnost otpravka - ovlašten službenik
Upraviteljica zajedničke sudske pisarnice



Edita Vrkljan